

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Déri Múzeum	
Postai cím: Déri tér 1.	
Város: Debrecen	Postai irányítószám: 4026

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Debrecen-Kismacs, Napraforgó u. 59. szám alatti ingatlanon könnyűszerkezetes régészeti oktató épület építése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Debrecen-Kismacs, Napraforgó u. 59. szám alatti 65005/1 hrsz.-ú ingatlanon egy 312,44 m2 hasznos alapterületű, könnyűszerkezetes, nyeregvetésű régészeti oktató épület építése, a tervezett létesítmény működéséhez szükséges belső út és várakozóhelyek, kerékpártároló kialakítása.
A régészeti oktató épület helyiségei a következők: előtér, anyagátvevő (9,46 m2), Wc (3,44 m2), teakonyha (5,57 m2), oktató kutatószoba (29,12 m2), irattár (15,03 m2), gurulóállványos tömör raktár (208,03 m2).
A további információkat, a részletes és teljes műszaki tartalmat a további közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.
Ahol a közbeszerzési dokumentumokban Ajánlatkérő esetlegesen gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozott, ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §. (3) bekezdése).

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

III. rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárás, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak 115. §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával.

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹[] [] [] [] /S [] [] []-[] [] [] [] [] []

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹[] [] [] [] /V [] [] [] [] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ²2017/11/06.

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:-

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:-

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:-

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [-] **Rész száma:** ² [-] **Elnevezés:** Debrecen-Kismacs, Napraforgó u. 59. szám alatti ingatlanon könnyűszerkezetes régészeti oktató épület építése

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Dryvit Profi Kft. (4030 Debrecen, Karabély u. 3.)

Adószám: 24880521-2-09.

Értékelési részszerzőpont	megajánlott érték
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	98.283.158,-Ft
2. A jogszabály által előírt kötelező jótállási időn felül vállalt többlet jótállási időtartam (hónap) / maximum 36 hónap/	0 hónap
3. Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (fő) /maximum 5 fő/	0 fő

A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján Ajánlatkérő kizárólag a Dryvit Profi Kft. ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot.

A Dryvit Profi Kft. ajánlata az ajánlattéli felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok feltételeivel összhangban került benyújtásra, az ajánlat hiányosságát nem tartalmazott. A közbeszerzési eljárás keretében alkalmassági követelmény nem került meghatározásra.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: GÉSZ-2000 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Turán utca 7.)		Az ajánlattevő neve: Dryvit Profi Kft. (4030 Debrecen, Karabély u. 3.)		Az ajánlattevő neve: Credo Trade Kft. (4225 Debrecen, Hadvezér u. 11.)	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70	8,72	610,4	10	700	9,42	659,4
2. A jogszabály által előírt kötelező jótállási időn felül vállalt többlet jótállási időtartam (hónap) / maximum 36 hónap/	25	10	250	10	250	10	250
3. Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (fő) /maximum 5 fő/	5	0	0	0	0	0	0
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			860,4		950		909,4

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: BARNA BAU Kft. (4026 Debrecen, Péterfia utca 32. A. ép. I. em. 4.)		Az ajánlattevő neve: NYAK-ÉP Kft. (4080 Hajdúnánás, Dorogi út 01125/69.)	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70	9,77	683,9	9,13	639,1
2. A jogszabály által előírt kötelező jótállási időn felül vállalt többlet jótállási időtartam (hónap) / maximum 36 hónap/	25	10	250	10	250
3. Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (fő) /maximum 5 fő/	5	0	0	0	0
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			933,9		889,1

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:-

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlati ár értékelési részszerpont (1. részszerpont) esetében az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre (legalacsonyabb ár) a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P = [(A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})] + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

A 2. részszerpont esetén a legkedvezőbb ajánlat (leghosszabb vállalt többlet jótállási idő) a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi eleméhez viszonyítva az egyenes arányosítás módszerével számolja ki Ajánlatkérő a pontszámokat az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P = [(A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})] + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

A 2. értékelési részszerpont tekintetében Ajánlatkérő a jogszabályban (181/2003. (XI. 5.) Korm. rendelet) meghatározott kötelező mértékű jótállási időn felüli többlet jótállási idő vállalását értékeli, hónapokban megadva.

A vállalt többlet jótállási időtartam maximum 36 hónap lehet (az ennél még kedvezőbb vállalásokra Ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad). Amennyiben Ajánlattevő a jogszabályban rögzített mértéken felüli időtartamú jótállást nem kíván vállalni, úgy a Felolvasólapon ezen értékelési részszerpont tekintetében „0” hónap szerepeltetendő. A többlet jótállás vállalat időtartamát egész hónapban kell meghatározni.

A 3. részszerpont esetén Ajánlatkérő a pontozás módszerét alkalmazza, az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő jelen értékelési szempontra vonatkozásában azt vizsgálja, hogy Ajánlattevő vállalja-e, és ha igen, akkor hány fő hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazását a szerződés Vállalkozó általi teljesítés időtartamának legalább fele során. Az ajánlat akkor a legkedvezőbb, ha Ajánlattevő legalább 5 fő hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazását vállalja.

Ajánlatkérő hátrányos helyzetű munkavállaló alatt a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény szerinti fogalmat érti az alábbiak szerint:

Hátrányos helyzetű munkavállaló, aki

a) az előző 6 hónapban nem állt munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban, vagy

b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3), vagy

c) 50 éven felüli személy, vagy

d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt, vagy

e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi

egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik, vagy
 f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzsésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen.

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint megfelelőnek talált ajánlatok értékelését abszolút értékelési módszerrel, azon belül a **pontozás** módszerével értékeli, az alábbiak szerint:

Amennyiben Ajánlattevő 0 főt ajánl meg ajánlatában, vagy nem tesz megajánlást.	0,00 pont
Amennyiben Ajánlattevő 1 fő hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazását vállalja ajánlatában.	2,00 pont
Amennyiben Ajánlattevő 2 fő hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazását vállalja ajánlatában.	4,00 pont
Amennyiben Ajánlattevő 3 fő hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazását vállalja ajánlatában.	6,00 pont
Amennyiben Ajánlattevő 4 fő hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazását vállalja ajánlatában.	8,00 pont
Amennyiben Ajánlattevő legalább 5 fő hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazását vállalja ajánlatában.	10,00 pont

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzíti, hogy jelen értékelési szempont tekintetében tett megajánlás legkedvezőbb szintje 5 fő, így ezen megajánlás és az ennél kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad, azaz 10,00 pontot!

Résszempontonként az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat kapja a maximális 10 (tíz) pontot.

A fenti módszerek alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal megszorításra, majd résszempontonként összeadásra kerülnek.

A legtöbb pontot elérő ajánlat minősül a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatnak.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Dryvit Profi Kft. (4030 Debrecen, Karabély u. 3.)

Adószám: 24880521-2-09.

Értékelési résszempont	megajánlott érték
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	98.283.158,-Ft
2. A jogszabály által előírt kötelező jótállási időn felül vállalt többlet jótállási időtartam (hónap) / maximum 36 hónap/	0 hónap
3. Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (fő) /maximum 5 fő/	0 fő

Indoklás: Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésekben foglaltakat, így az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végezte el. Az értékelés eredményeként Ajánlatkérő megállapította, hogy az értékelési sorrendben a legkedvezőbb ajánlattevő a Dryvit Profi Kft. az értékelés során elért 950 ponttal. Mindezekre tekintettel Ajánlatkérő kizárólag a Dryvit Profi Kft. ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot. Ajánlattevő ajánlata összhangban van az ajánlattéli felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok feltételeivel.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván

igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: -

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:-

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: -

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdete: 2017/12/14 Lejárata: 2017/12/18
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017/12/13
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017/12/13
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:-
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:-
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:-
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:-
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:-
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:-
VI.1.10) További információk: -

¹ szükség szerinti számban ismételve meg

² adott esetben

